### Решение

Копия                                            Дело №2-625/19

Р Е Ш Е Н И Е

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

23 апреля 2019 года                   город Казань РТ

Ново-Савиновский районный суд г. Казани в составе:

председательствующего судьи         Р.С. Муллагулова,

при секретаре судебного заседания     А.И. Шептур,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ФИО1 к Страховому публичному акционерному обществу «+++» о взыскании страхового возмещения, неустойки, компенсации морального вреда, штрафа и судебных расходов,

У С Т А Н О В И Л :

ФИО1 обратился в суд с иском к СПАО «+++» о взыскании страхового возмещения, неустойки за нарушение срока выплаты страхового возмещения, компенсации морального вреда, штрафа. В обоснование заявленных исковых требований истец указал, что является собственником автомашины --- года выпуска. --.--.---- г. произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомашины истца под управлением ФИО2, и автомашины --- под управлением ФИО3 Постановлением по делу об административном правонарушении ФИО3привлечен к административной ответственности по ч.2 ст.12.13 КоАП РФ, за нарушение п. 13.9 ПДД РФ. Гражданская ответственность ФИО2 на момент страхового события была застрахована ответчиком СПАО «+++». Истец обратился к ответчику с заявлением о наступлении страхового случая. Письмом от --.--.---- г. ответчик, на основании выводов эксперта, проводившего транспортно-трасологическое исследование, выявленных в результате осмотра повреждений автомашины истца, отказал в выплате страхового возмещения. Поскольку перечисленные повреждения не могли быть получены в указанном ДТП при заявленных обстоятельствах. Для определения размера причиненного ущерба истец обратился в ООО «ЭкспертАвто». Согласно экспертному заключению №-- стоимость восстановительного ремонта транспортного средства с учетом износа составила ---. --.--.---- г. истец обратился к ответчику с досудебной претензией. Письмом от --.--.---- г. в удовлетворении претензии отказано.

На основании изложенного истец обратился в суд и просит взыскать с ответчика страховое возмещение в размере ---, в пределах лимита ответственности страховщика, расходы по оплате услуг оценщика в размере ---, неустойку в размере ---, за период с --.--.---- г. по --.--.---- г., штраф, компенсацию морального вреда в размере ---, а также расходы по оплате услуг представителя в размере ---.

    В судебном заседании представитель истца, в связи с выплатой страхового возмещения в размере ---, исковые требования уточнила просила взыскать сумму неустойки в размере --- за период с --.--.---- г. по --.--.---- г., компенсацию морального вреда в размере ---, штраф, расходов по оплате услуг оценщика в размере --- и расходов по оплате услуг представителя в размере ---.

Ответчик явку представителя в судебное заседание не обеспечил, о времени и месте рассмотрения дела извещался надлежащим образом, в материалах дела имеются письменные возражения и платежное поручение на сумму ---.

Выслушав представителя истца и исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии с ч.1., ч.2 ст. 929 ГК РФ по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы). По договору имущественного страхования могут быть, в частности, застрахованы следующие имущественные интересы: риск утраты (гибели), недостачи или повреждения определенного имущества (статья 930); риск ответственности по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц, а в случаях, предусмотренных законом, также ответственности по договорам - риск гражданской ответственности (статьи 931 и 932); риск убытков от предпринимательской деятельности из-за нарушения своих обязательств контрагентами предпринимателя или изменения условий этой деятельности по не зависящим от предпринимателя обстоятельствам, в том числе риск неполучения ожидаемых доходов - предпринимательский риск.

Согласно с ч.1, ч.2 ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В силу положений ч. 1 ст. 1064 ГК РФ, вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В силу статьи 12 ФЗ «Об ОСАГО» потерпевший вправе предъявить страховщику требование о возмещении вреда, причиненного его жизни, здоровью или имуществу при использовании транспортного средства, в пределах страховой суммы, установленной настоящим Федеральным законом, путем предъявления страховщику заявления о страховой выплате или прямом возмещении убытков и документов, предусмотренных правилами обязательного страхования. Заявление о страховой выплате в связи с причинением вреда имуществу потерпевшего направляется страховщику, застраховавшему гражданскую ответственность лица, причинившего вред, а в случаях, предусмотренных пунктом 1 статьи 14.1 настоящего Федерального закона, страховщику, застраховавшему гражданскую ответственность потерпевшего, направляется заявление о прямом возмещении убытков.

Судом установлено, что истец является собственником автомашины --- года выпуска.

--.--.---- г. произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомашины истца под управлением ФИО2, и автомашины ---, под управлением ФИО3

Постановлением по делу об административном правонарушении ФИО3 привлечен к административной ответственности по ч.2 ст.12.13 КоАП РФ, за нарушение п. 13.9 ПДД РФ.

Гражданская ответственность ФИО2 на момент страхового события была застрахована ответчиком СПАО «+++».

--.--.---- г. истец обратился с заявлением о наступлении страхового случая с предоставлением необходимых документов.

--.--.---- г. поврежденное транспортное средство было осмотрено экспертом.

Письмом от --.--.---- г. ответчик, на основании выводов эксперта, проводившего транспортно-трасологическое исследование, выявленных в результате осмотра повреждений автомашины истца, отказал в выплате страхового возмещения. Поскольку перечисленные повреждения не могли быть получены в указанном ДТП при заявленных обстоятельствах.

Для определения размера причиненного ущерба истец обратился в ООО «ЭкспертАвто». Согласно экспертному заключению №-- стоимость восстановительного ремонта транспортного средства с учетом износа составила ---.

--.--.---- г. истец обратился к ответчику с досудебной претензией.

Письмом от --.--.---- г. в удовлетворении претензии отказано

Определением Ново-Савиновского районного суда города Казани от --.--.---- г. по делу назначена судебная экспертиза, проведение которой поручено ООО «Республиканская коллегия судебных экспертов».

    Согласно заключению эксперта ООО «Республиканская коллегия судебных экспертов» от --.--.---- г. механизм и характер повреждений автомашины ---, соответствуют обстоятельствам заявленного дорожно-транспортного происшествия. С учетом ответа на первый вопрос, стоимость восстановительного ремонта автомашины --- года, по последствиям дорожно-транспортного происшествия от --.--.---- г., согласно материалам дела, в соответствии с Единой методикой определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства, утвержденной Положением ЦБ РФ от 19.09.2014 года №432-П, составила с учетом износа ---, без учета износа ---.

Ответчик, ознакомившись с результатами судебной экспертизы, платежным поручением №-- от --.--.---- г. оплатил страховое возмещение в размере ---.

По мнению суда, исходя из принципа диспозитивности сторон, согласно которому стороны самостоятельно распоряжаются своими правами и обязанностями, осуществляют гражданские права своей волей и в своем интересе (ст. ст. 1, 9 ГК РФ), а также исходя из принципа состязательности, отсутствие ходатайств о назначении дополнительной, повторной судебной экспертизы, а также о вызове для опроса судебного эксперта и оплаты страхового возмещения после проведения судебной экспертизы, расценивается судом, как реализация принадлежащих ответчику гражданских прав по своей воле и в своем интересе.

Суд, оценив представленные доказательства по правилам статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, с учетом необходимости специальных познаний, которыми суд и участники судебного разбирательства не обладают, приходит к выводу о том, что в основу решения суда необходимо положить результаты судебной экспертизы, поскольку оснований для непринятия его в качестве доказательства не имеется.

Оснований не доверять заключению эксперта ООО «Республиканская коллегия судебных экспертов» от --.--.---- г. у суда не имеется, поскольку экспертиза была назначена судом, сторонами не заявлено ходатайство о проведении новой или дополнительной экспертизы, выводы, изложенные в экспертном заключении, не оспорены.

Поскольку ответчиком страховое возмещение выплачено в полном объеме, оснований для взыскания страхового возмещения не имеется.

Согласно п.21 ст. 12 ФЗ «Об ОСАГО» в течение 20 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, а в случае, предусмотренном пунктом 15.3 настоящей статьи, 30 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, со дня принятия к рассмотрению заявления потерпевшего о страховом возмещении или прямом возмещении убытков и приложенных к нему документов, предусмотренных правилами обязательного страхования, страховщик обязан произвести страховую выплату потерпевшему или после осмотра и (или) независимой технической экспертизы поврежденного транспортного средства выдать потерпевшему направление на ремонт транспортного средства с указанием станции технического обслуживания, на которой будет отремонтировано его транспортное средство и которой страховщик оплатит восстановительный ремонт поврежденного транспортного средства, и срока ремонта либо направить потерпевшему мотивированный отказ в страховом возмещении.

При несоблюдении срока осуществления страховой выплаты или срока выдачи потерпевшему направления на ремонт транспортного средства страховщик за каждый день просрочки уплачивает потерпевшему неустойку (пеню) в размере одного процента от определенного в соответствии с настоящим Федеральным законом размера страхового возмещения по виду причиненного вреда каждому потерпевшему. При возмещении вреда на основании пунктов 15.1 - 15.3 настоящей статьи в случае нарушения установленного абзацем вторым пункта 15.2 настоящей статьи срока проведения восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства или срока, согласованного страховщиком и потерпевшим и превышающего установленный абзацем вторым пункта 15.2 настоящей статьи срок проведения восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства, страховщик за каждый день просрочки уплачивает потерпевшему неустойку (пеню) в размере 0,5 процента от определенной в соответствии с настоящим Федеральным законом суммы страхового возмещения, но не более суммы такого возмещения.

    Предусмотренные п. 21 ст. 12 ФЗ «Об ОСАГО» неустойка (пеня) или сумма финансовой санкции при несоблюдении срока осуществления страховой выплаты или срока направления потерпевшему мотивированного отказа в страховой выплате уплачиваются потерпевшему на основании поданного им заявления о выплате такой неустойки (пени) или суммы такой финансовой санкции, в котором указывается форма расчета (наличный или безналичный), а также банковские реквизиты, по которым такая неустойка (пеня) или сумма такой финансовой санкции должна быть уплачена в случае выбора потерпевшим безналичной формы расчета, при этом страховщик не вправе требовать дополнительные документы для их уплаты.

    До полного определения размера страхового возмещения, подлежащего возмещению по договору обязательного страхования вреда страховщик, по заявлению потерпевшего вправе осуществить часть страховой выплаты, соответствующей фактически определенной части указанного вреда.

    Согласно п. 75 Постановления Пленума ВС РФ от 24 марта 2016 г. №7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса РФ об ответственности за нарушение обязательств, при оценке соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства необходимо учитывать, что никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, а также то, что неправомерное пользование чужими денежными средствами не должно быть более выгодным для должника, чем условия правомерного пользования (пункты 3, 4 статьи 1 ГК РФ).

    Доказательствами обоснованности размера неустойки могут служить, в частности, данные о среднем размере платы по краткосрочным кредитам на пополнение оборотных средств, выдаваемым кредитными организациями лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность, либо платы по краткосрочным кредитам, выдаваемым физическим лицам, в месте нахождения кредитора в период нарушения обязательства, а также о показателях инфляции за соответствующий период.

    Установив основания для уменьшения размера неустойки, суд снижает сумму неустойки.

    Согласно п. 78 указанного Постановления, правила о снижении размера неустойки на основании статьи 333 ГК РФ применяются также в случаях, когда неустойка определена законом, например, пунктом 21 статьи 12 Закона об ОСАГО.

    Истцом заявлено требование о взыскании неустойки, за период с --.--.---- г. по --.--.---- г., из следующего расчета: ---, уменьшенной самостоятельно до ---, с указанным расчетом, суд не соглашается, а именно в части периода.

    При этом суд отмечает, что 20 день со дня обращения с заявлением о выплате страхового возмещения истек --.--.---- г., а оплата страхового возмещения произведена --.--.---- г..

    Следовательно, размер неустойки за период с --.--.---- г. по --.--.---- г. составляет ---, из следующего расчета --- копеек, уменьшенная на основании п. 6 ст. 16.1 ФЗ «Об ОСАГО».

    От ответчика поступило ходатайство об уменьшении размера неустойки в соответствии со ст. 333 ГК РФ, с приведением доводов о необходимости применения ст. 395 ГК РФ.

    Как указал Конституционный Суд Российской Федерации, из правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, конституционный принцип состязательности предполагает такое построение судопроизводства, в том числе по гражданским делам, при котором правосудие (разрешение дела), осуществляемое только судом, отделено от функций спорящих перед судом сторон, при этом суд обязан обеспечивать справедливое и беспристрастное разрешение спора, предоставляя сторонам равные возможности для отстаивания своих позиций, и потому не может принимать на себя выполнение их процессуальных (целевых) функций. Диспозитивность в гражданском судопроизводстве обусловлена материально-правовой природой субъективных прав, подлежащих судебной защите. Присущий гражданскому судопроизводству принцип диспозитивности означает, что процессуальные отношения в гражданском судопроизводстве возникают, изменяются и прекращаются главным образом по инициативе непосредственных участников спорного материального правоотношения, которые имеют возможность с помощью суда распоряжаться своими процессуальными правами, а также спорным материальным правом (постановления от 14 февраля 2002 года N 4-П и от 28 ноября 1996 года N 19-П; Определение от 13 июня 2002 года N 166-О; Определение Конституционного Суда РФ от 15.01.2015 N 6-О).

    Наличие оснований для снижения и определения критериев соразмерности определяются судом в каждом конкретном случае самостоятельно, исходя из установленных по делу обстоятельств.

    В данном случае, исходя из обстоятельств дела, представленных доказательств, с учетом существа допущенного ответчиком нарушения, наличия соответствующего ходатайства со стороны представителя ответчика, оплаты страхового возмещения в полном объеме, принципа разумности и справедливости, размера рассчитанной неустойки ---, суд усматривает основания для применения ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку размер неустойки несоразмерен нарушению ответчиком, взятых на себя обязательств по своевременному осуществлению страховой выплаты.

    С учетом компенсационного характера гражданско-правовой ответственности под соразмерностью суммы неустойки последствиям нарушения обязательства ГК РФ предполагает выплату истцу такой компенсации его потерь, которая будет адекватна и соизмерима с нарушенным интересом.

    В соответствии со статьей 55 Конституции Российской Федерации законодатель устанавливает основания и пределы необходимых ограничений прав и свобод граждан в целях защиты прав и законных интересов других лиц.

    Таким образом, снижение размера неустойки не должно вести к необоснованному освобождению должника от ответственности за просрочку исполнения обязательства и ответственности за нарушение условий договора, вместе с тем и не должна нарушать принцип равенства сторон и недопустимости неосновательного обогащения за счет другой стороны.

    Судья на основании ст. 333 ГК РФ, считает необходимым уменьшить размер неустойки, подлежащей взысканию с ответчика до ---, поскольку указанный размер неустойки соответствует требованиям соразмерности, п. 6 ст. 395 ГК РФ.

Согласно ч. 3 ст. 16.1 Федерального закона от 25.04.2002 №40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» при удовлетворении судом требований потерпевшего - физического лица об осуществлении страховой выплаты суд взыскивает со страховщика за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего штраф в размере пятидесяти процентов от разницы между совокупным размером страховой выплаты, определенной судом, и размером страховой выплаты, осуществленной страховщиком в добровольном порядке.

Пунктами 80,81 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.12.2017 г. N 58 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» разъяснено, что при удовлетворении судом требований потерпевшего суд одновременно разрешает вопрос о взыскании с ответчика штрафа за неисполнение в добровольном порядке требований независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 3 статьи 16.1 Закона об ОСАГО). Если такое требование не заявлено, то суд в ходе рассмотрения дела по существу ставит вопрос о взыскании штрафа на обсуждение сторон (часть 2 статьи 56 ГПК РФ). Размер штрафа за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего определяется в размере 50 процентов от разницы между суммой страхового возмещения, подлежащего выплате по конкретному страховому случаю потерпевшему, и размером страховой выплаты, осуществленной страховщиком в добровольном порядке до возбуждения дела в суде, в том числе после предъявления претензии. При этом суммы неустойки (пени), финансовой санкции, денежной компенсации морального вреда, а также иные суммы, не входящие в состав страховой выплаты, при исчислении размера штрафа не учитываются (пункт 3 статьи 16.1 Закона об ОСАГО).

В судебном заседании представитель истца настаивала на взыскании штрафа.

Учитывая вышеприведенные нормы права, судья считает, что указанный штраф должен быть взыскан судом, в силу требований закона, поскольку наложение данного штрафа является обязанностью суда в силу императивной нормы закона, а не его правом.

Как следует, из п. 84 Постановления Пленума Верховного Суда РФ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.12.2017 г. N 58 наличие судебного спора о взыскании страхового возмещения указывает на неисполнение страховщиком обязанности по уплате его в добровольном порядке, в связи с чем удовлетворение требований потерпевшего в период рассмотрения спора в суде не освобождает страховщика от уплаты штрафа.

Общая сумма страхового возмещения, не выплаченная ответчиком составляет ---, с указанной суммы с учетом п. 81 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.12.2017 N 58 подлежит взысканию штраф, который составляет: ---.

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации, из правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, конституционный принцип состязательности предполагает такое построение судопроизводства, в том числе по гражданским делам, при котором правосудие (разрешение дела), осуществляемое только судом, отделено от функций спорящих перед судом сторон, при этом суд обязан обеспечивать справедливое и беспристрастное разрешение спора, предоставляя сторонам равные возможности для отстаивания своих позиций, и потому не может принимать на себя выполнение их процессуальных (целевых) функций. Диспозитивность в гражданском судопроизводстве обусловлена материально-правовой природой субъективных прав, подлежащих судебной защите. Присущий гражданскому судопроизводству принцип диспозитивности означает, что процессуальные отношения в гражданском судопроизводстве возникают, изменяются и прекращаются главным образом по инициативе непосредственных участников спорного материального правоотношения, которые имеют возможность с помощью суда распоряжаться своими процессуальными правами, а также спорным материальным правом (постановления от 14 февраля 2002 года N 4-П и от 28 ноября 1996 года N 19-П; Определение от 13 июня 2002 года N 166-О; Определение Конституционного Суда РФ от 15.01.2015 N 6-О).

Наличие оснований для снижения и определения критериев соразмерности определяются судом в каждом конкретном случае самостоятельно, исходя из установленных по делу обстоятельств.

Таким образом, право суда уменьшить размер подлежащего взысканию неустойки и штрафа, если они явно несоразмерны последствиям нарушения обязательства, по существу, предписывает суду устанавливать баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и размером действительного ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения, что согласуется с положением ст. 17 Конституции Российской Федерации, в соответствии с которым осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Соответствующее ходатайство о применении ст. 333 ГК РФ представителем ответчика было заявлено.

С учетом компенсационного характера гражданско-правовой ответственности под соразмерностью суммы неустойки последствиям нарушения обязательства ГК РФ предполагает выплату истцу такой компенсации его потерь, которая будет адекватна и соизмерима с нарушенным интересом.

В соответствии со статьей 55 Конституции Российской Федерации законодатель устанавливает основания и пределы необходимых ограничений прав и свобод граждан в целях защиты прав и законных интересов других лиц.

Таким образом, снижение размера неустойки не должно вести к необоснованному освобождению должника от ответственности за просрочку исполнения обязательства и ответственности за нарушения условий договора, вместе с тем и не должна нарушать принцип равенства сторон и недопустимости неосновательного обогащения за счет другой стороны.

В данном случае, исходя из обстоятельств дела, представленных доказательств, с учетом существа допущенного ответчиком нарушения, размера исковых требований, принципа разумности и справедливости, размера штрафа, суд усматривает основания для применения ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку размер штрафа не соразмерен нарушению ответчиком, взятых на себя обязательств по своевременному осуществлению страховой выплаты.

Судья с учетом применения ст. 333 ГК РФ считает необходимым уменьшить размер штрафа до ---, указанный размер штрафа, не ведет к необоснованному освобождению должника от ответственности за просрочку исполнения обязательства и не ведет к неосновательному обогащению за счет другой стороны, с учетом времени в течение которого право истца на получение страхового возмещения было нарушено.

В соответствии со ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» от 7.02.1992 г. N2300-I моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Согласно п. 45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 N17 при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Так как судом установлено не исполнение ответчиком обязательства по выплате страхового возмещения в полном объеме, суд считает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца компенсацию морального вреда в размере ---.

Согласно статье 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Статьей 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела в суде отнесено, в частности расходы на оплату услуг представителя, почтовые расходы и другие, признанные судом необходимыми расходы.

Статья 98 ГПК РФ устанавливает общий порядок распределения расходов между сторонами. При этом суд распределяет расходы без какого-либо специального заявления сторон.

Согласно исковому заявлению и приложенным документам истцом понесены расходы по оплате юридических услуг в размере ---.

Судья на основании абз. 9 ст.94 и ст.100,101 ГПК РФ считает возможным взыскать с ответчика в пользу истца расходы по оплате юридических услуг и услуг представителя в сумме ---, с учетом требований разумности, категории дела, объема оказанных услуг и количества судебных заседаний, а также предмета договора на оказание юридических услуг.

    Согласно приложенным к исковому заявлению документам, расходы истца по оплате услуг оценщика составили ---.

    Расходы по оплате услуг оценщика в размере --- суд относит к издержкам, необходимым в связи с рассмотрением дела, т.к. гражданское дело было возбуждено на основании искового заявления и приложенного к нему экспертного заключения. В связи с чем, указанные расходы, которые подтверждены документально, в силу абз. 9 ст. 94,98 ГПК РФ подлежат взысканию с ответчика в полном объеме.

    Поскольку истец при подаче иска освобожден от уплаты госпошлины, госпошлина в сумме --- подлежит взысканию с ответчика в доход государства, в соответствии со ст.103 ч.1 ГПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 56, 60, 67, 88, 94, 98, 101, 103, 194-199 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л :

Исковые требования ФИО1 к Страховому публичному акционерному обществу «+++» о взыскании страхового возмещения, неустойки, компенсации морального вреда, штрафа и судебных расходов – удовлетворить частично.

Взыскать со страхового публичного акционерного общества «+++» в пользу ФИО1неустойку в размере 40000 рублей 00 копеек, штраф в размере 20000 рублей 00 копеек, компенсацию морального вреда в размере 2000 рублей 00 копеек, расходы по оплате услуг оценщика в размере 7000 рублей 00 копеек, расходы по оплате юридических услуг и услуг представителя в размере 10000 рублей 00 копеек.

В остальной части иска отказать.

    Взыскать со страхового публичного акционерного общества «+++» в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации государственную пошлину в размере 1700 рублей 00 копеек.

Решение суда может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке в Верховный Суд Республики Татарстан через Ново-Савиновский районный суд города Казани в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Судья: подпись.

Копия верна.

Судья                                  Р.С. Муллагулов